

OZNACZANIE, ETYKIETOWANIE I DOWODZENIE POCHODZENIA TREŚCI GENEROWANYCH PRZEZ AI – ART. 50 AI ACT, WATERMARKING, CONTENT CREDENTIALS I PRAKTYKA WDROŻENIOWA W SEKTORZE PUBLICZNYM

WAŻNE INFORMACJE:

Szkolenie odpowiada na praktyczne problemy, które pojawiają się wraz z coraz szerszym wykorzystywaniem generatywnej AI w administracji publicznej i innych jednostkach sektora finansów publicznych. Najważniejszym zagadnieniem nie jest już wyłącznie pytanie: „Czy należy dodać etykietę, że treść została wygenerowana przez AI?” Organizacja powinna potrafić odpowiedzieć na znacznie szerszy zestaw pytań:

- Czy w danym przypadku zastosowanie ma obowiązek wynikający z art. 50 AI Act?
- Kto odpowiada za realizację obowiązku?
- Czy organizacja występuje jako provider, deployer czy w innej roli?
- Czy treść została wygenerowana, zmodyfikowana, czy jedynie wspomagana przez AI?
- Czy mamy do czynienia z deepfake?
- Czy treść dotyczy spraw interesu publicznego?
- Czy wymagane jest techniczne oznaczenie machine-readable?
- Czy odbiorca powinien zobaczyć widoczną informację?
- Jakie znaczenie mają watermark, metadata provenance i Content Credentials?
- Co oznacza pozytywny albo negatywny wynik detektora?
- Jakie informacje organizacja powinna zachować na potrzeby audytu i wykazania zgodności?

Istotnym wyróżnikiem szkolenia jest rozdzielenie czterech warstw transparentności:

- Machine-readable marking – oznaczenia przeznaczone do odczytu maszynowego.
- Provenance metadata – informacje o pochodzeniu i historii treści, w tym C2PA / Content Credentials.
- Human-facing disclosure – widoczne dla człowieka etykiety i komunikaty.
- Evidence & Governance – dokumentowanie zastosowanych mechanizmów, wyników weryfikacji i odpowiedzialności.

Szkolenie zwraca również szczególną uwagę na błędy interpretacyjne. W szczególności:

- wykrycie watermarku nie oznacza automatycznie, że treść jest fałszywa;
- wykrycie watermarku nie przesądza autorstwa ani odpowiedzialności prawnej;
- brak wykrytego watermarku nie oznacza automatycznie, że materiał został przygotowany wyłącznie przez człowieka;
- pojedynczy wynik detektora nie powinien stanowić samodzielnej podstawy istotnych decyzji prawnych, personalnych lub dyscyplinarnych.

Szkolenie ma charakter praktyczny i wdrożeniowy. Uczestnicy pracują na przykładach odpowiadających realnym procesom występującym w sektorze publicznym, m.in. chatbotach, dokumentach i raportach wspomaganych AI, publikacjach internetowych, materiałach w mediach społecznościowych, grafikach, nagraniach audio i wideo.

CELE I KORZYŚCI:

Celem szkolenia jest przygotowanie uczestników do praktycznego rozpoznawania, interpretowania i realizowania obowiązków transparentności związanych z wykorzystywaniem sztucznej inteligencji, w szczególności obowiązków wynikających z art. 50 AI Act. Szkolenie koncentruje się nie tylko na samym oznaczaniu treści generowanych przez AI, ale na całym procesie organizacyjnym obejmującym:

identyfikację obowiązku → klasyfikację treści → ustalenie odpowiedzialności → techniczne oznaczenie → informowanie odbiorcy → zachowanie informacji o pochodzeniu treści → weryfikację → dokumentowanie wykonanych działań.

Po ukończeniu szkolenia uczestnik powinien potrafić:

- rozpoznawać przypadki, w których zastosowanie mogą mieć obowiązki transparentności wynikające z art. 50 AI Act;
- odróżniać obowiązki dostawcy systemu AI od obowiązków podmiotu stosującego system AI;
- klasyfikować treści generowane lub modyfikowane przy użyciu AI;
- rozróżniać machine-readable marking od informacji i etykiet przeznaczonych dla odbiorcy;
- rozumieć podstawowe zasady działania watermarkingu oraz jego ograniczenia;
- rozumieć funkcję provenance metadata oraz C2PA / Content Credentials;
- dobierać sposób oznaczenia i komunikowania wykorzystania AI do rodzaju treści i sposobu jej wykorzystania;
- prawidłowo interpretować wyniki działania mechanizmów wykrywania treści AI;

- identyfikować ryzyka związane z utratą, degradacją lub błędną interpretacją sygnałów provenance;
- dokumentować zastosowane środki transparentności;
- określać role i odpowiedzialności organizacyjne;
- przygotować podstawowy model wdrożenia transparentności treści AI w jednostce sektora finansów publicznych.

PROGRAM:

MODUŁ 1. Art. 50 AI Act – od obowiązku prawnego do decyzji organizacyjnej

1. Znaczenie transparentności w AI Act;
2. Art. 50 AI Act jako punkt odniesienia dla oznaczania i informowania;
3. Transparentność systemu AI a transparentność wygenerowanej treści;
4. Odpowiedzialność organizacji za prawidłową kwalifikację przypadku;
5. Provider a deployer;
6. Różnica pomiędzy technicznym obowiązkiem dostawcy a obowiązkiem informacyjnym podmiotu stosującego AI;
7. Znaczenie roli organizacji w konkretnym procesie;
8. Article 50 Applicability Assessment.
9. **Uczestnicy uczą się ustalać:**
 - kto jest providerem;
 - kto jest deployerem;
 - jaki rodzaj treści powstaje;
 - czy AI generuje treść, czy jedynie wspomaga jej przygotowanie lub redakcję;
 - czy występuje deepfake;
 - czy materiał dotyczy spraw interesu publicznego;
 - czy występuje human editorial review;
 - jaki obowiązek transparentności może mieć zastosowanie.
10. **Ćwiczenie:** „Czy ten materiał podlega obowiązkom transparentności?” Analiza przykładów wykorzystania AI w jednostkach sektora finansów publicznych według schematu: proces → rola → rodzaj treści → potencjalny obowiązek → wymagane działanie

MODUŁ 2. Treści generowane przez AI – co właściwie należy oznaczać?

1. **Rodzaje treści:** tekst; obraz i grafika; audio; video; treści mieszane; materiały syntetyczne i zmodyfikowane.
2. **Przykłady zastosowań w sektorze publicznym:** dokumenty i materiały urzędowe; raporty i opracowania; komunikaty; informacje publikowane na stronach internetowych; grafiki; materiały promocyjne; media społecznościowe; chatboty i asystenci AI; synteza mowy; wygenerowane lub zmodyfikowane materiały audiowizualne.
3. **Dodatkowo:** deepfake; ryzyka komunikacyjne i reputacyjne; obowiązki informacyjne; treści dotyczące interesu publicznego; znaczenie human editorial review.
4. **Element praktyczny:** Klasyfikacja materiałów według modelu: human-generated / AI-assisted / AI-generated / AI-manipulated / deepfake

MODUŁ 3. Marking, labelling i provenance – trzy różne warstwy transparentności

1. **Machine-readable marking:** czym jest oznaczenie przeznaczone do odczytu maszynowego; funkcja sygnałów pozwalających rozpoznawać treści wygenerowane lub zmodyfikowane przez AI; miejsce markingu w cyklu publikacji treści.
2. **Human-facing labelling / disclosure:** informacja przeznaczona dla człowieka; etykieta a komunikat informacyjny; czytelność i zrozumiałość informacji; informowanie o interakcji z chatbotem lub asystentem AI; komunikaty dla mieszkańców i innych odbiorców usług publicznych.
3. **Provenance:** czym jest informacja o pochodzeniu treści; różnica pomiędzy pochodzeniem a prawdziwością; różnica pomiędzy pochodzeniem a autorstwem; historia modyfikacji materiału.
4. **Element praktyczny: Analiza materiału publikowanego przez jednostkę publiczną:** jaki mechanizm techniczny może być właściwy; jaki komunikat powinien zobaczyć odbiorca; co powinno zostać zachowane jako informacja o pochodzeniu; jakie dane należy zapisać w dokumentacji.

MODUŁ 4. Watermarking i C2PA / Content Credentials – techniczne mechanizmy dowodzenia pochodzenia

1. **Watermarking:** istota watermarkingu; niewidoczny sygnał osadzony w treści; watermark w tekście i innych mediach; wykorzystanie watermarku w procesie detekcji.
2. **Ograniczenia watermarku. Watermark nie powinien być automatycznie interpretowany jako dowód:** prawdziwości treści; autorstwa; odpowiedzialności prawnej; wygenerowania całego materiału przez AI.
3. **C2PA / Content Credentials:** metadata provenance; zapis informacji o pochodzeniu i zmianach treści; manifest; możliwość utraty metadanych podczas konwersji lub publikacji; relacja pomiędzy Content Credentials i watermarkiem.
4. **Multi-Signal Provenance. Znaczenie równoczesnego wykorzystania:** watermarku; metadanych; widocznego oznaczenia; informacji systemowych; kontekstu; human review.
5. **Element praktyczny. Case study: „C2PA zniknęło po konwersji pliku”.**

MODUŁ 5. Verification – jak prawidłowo interpretować wynik detekcji?

1. **Wynik pozytywny nie oznacza automatycznie, że:** materiał jest fałszywy; cały materiał wygenerowała AI; AI jest jego autorem; wiadomo, kto ponosi odpowiedzialność za treść.
2. **Wynik negatywny nie dowodzi automatycznie ludzkiego pochodzenia.**
3. **Brak wykrycia może wynikać m.in. z:** braku obsługi określonego mechanizmu; usunięcia metadanych; degradacji watermarku; zmiany formatu; edycji; parafrazy; tłumaczenia; innych transformacji.
4. **Dodatkowo:** false positives; false negatives; confidence; wynik graniczny; potrzeba dodatkowego sygnału; znaczenie kontekstu; human review; eskalacja przypadku.
5. **Element praktyczny:** „Watermark wykryty / watermark niewykryty – co naprawdę możemy stwierdzić”?

MODUŁ 6. Transparentność w praktyce jednostki sektora finansów publicznych

1. **Chatbot i asystent AI:** informowanie użytkownika o interakcji z AI; projekt komunikatu; moment przekazania informacji; nadzór człowieka.
2. **Dokument i raport wspomagany AI:** ustalenie zakresu udziału AI; klasyfikacja materiału; human editorial review;
3. analiza obowiązku oznaczenia.
4. **Strona internetowa i media społecznościowe:** publikacja grafiki lub materiału wygenerowanego przez AI; zachowanie informacji o pochodzeniu; widoczne oznaczenie; spójność markingu i labellingu.
5. **Materiał audio lub wideo:** voice cloning; syntetyczna wypowiedź; deepfake; procedura kontroli przed publikacją.
6. **Element praktyczny. Case study: publikacja materiału przez jednostkę publiczną. Proces:**
7. rodzaj treści → zastosowanie AI → art. 50 → marking → disclosure → verification → dokumentacja.

MODUŁ 7. Evidence & Governance – jak wykazać, co organizacja rzeczywiście zrobiła?

1. **Transparency Evidence Record. Minimalny zapis może obejmować:** identyfikator materiału; model i wersję systemu; datę wygenerowania; rodzaj zastosowanego sygnału; informację o mechanizmie watermarkingu; status C2PA / Content Credentials; zastosowaną widoczną etykietę lub komunikat; wynik weryfikacji; human review; datę publikacji; wynik kontroli po transformacji materiału.
2. **Role i odpowiedzialności:** właściciel procesu; osoba przygotowująca treść; osoba zatwierdzająca publikację; compliance / AI Governance; IT; komunikacja; audyt.
3. **Procedura organizacyjna:** kwalifikacja przypadku; wybór mechanizmu; weryfikacja; publikacja; zapis dowodu; monitoring.
4. **Audyt i monitoring:** możliwość odtworzenia sposobu przygotowania materiału; kontrola skuteczności zastosowanego rozwiązania; aktualizacja procedur; analiza incydentów.
5. **Element praktyczny.** Przygotowanie podstawowego Transparency Evidence Record.

MODUŁ 8. Warsztat końcowy – Article 50 Transparency Workflow Uczestnicy przeprowadzają pełną analizę wybranego scenariusza według ścieżki:

1. Applicability – czy i jaki obowiązek transparentności ma zastosowanie?
2. Classification – jaki rodzaj treści powstał?
3. Responsibility – kto odpowiada za kolejne działania?
4. Mark – jaki machine-readable marking może być właściwy?
5. Label – jaki komunikat powinien otrzymać odbiorca?
6. Provenance – jakie informacje o pochodzeniu należy zachować?
7. Verify – jak zweryfikować zastosowane mechanizmy?
8. Evidence – jak udokumentować wykonane działania?
9. Review – kto powinien zatwierdzić materiał przed publikacją?
10. Rezultatem warsztatu jest model: Article 50 Transparency Workflow - prowadzący od identyfikacji przypadku do udokumentowania jego obsługi.

ADRESACI: Szkolenie jest przeznaczone przede wszystkim dla przedstawicieli jednostek sektora finansów publicznych odpowiedzialnych za:

- zgodność i compliance;
- wdrażanie AI;
- AI Governance; ochronę danych;
- audyt wewnętrzny;
- cyberbezpieczeństwo;
- informatykę;
- komunikację i informację publiczną;
- przygotowywanie i publikowanie materiałów;
- zarządzanie procesami wykorzystującymi AI;
- nadzór nad chatbotami i asystentami AI;
- zarządzanie organizacją.

INFORMACJE ORGANIZACYJNE I KARTA ZGŁOSZENIA

Oznaczenie, etykietowanie i dowodzenie pochodzenia treści generowanych przez ai – art. 50 ai act, watermarking, content credentials i praktyka wdrożeniowa w sektorze publicznym



Szkolenie będziemy realizowali w formie webinarium online.



14 października 2026 r.

Szkolenie w godzinach 8.30-15.00



Cena: 489 zł netto/os. Zgłaszając się do 25 września obowiązuje promocyjna cena **449 zł netto/os.** Udział w szkoleniu zwolniony z VAT w przypadku finansowania szkolenia ze środków publicznych.

CENA zawiera: udział w profesjonalnym szkoleniu online z możliwością zadawania pytań, materiały szkoleniowe w wersji elektronicznej, certyfikat ukończenia szkolenia.

DANE DO KONTAKTU:

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego
ul. Piłsudskiego 43, 50-032 Wrocław
ul. Moniuszki 7, 40-005 Katowice
71 344 26 90, 722 152 180, 32 206 98 43
szkolenia@okst.pl; milena.dudek@okst.pl

DANE UCZESTNIKA ZGŁASZANEGO NA SZKOLENIE

(dane do faktury)

Nazwa i adres nabywcy

NIP Nabywcy

Nazwa i adres odbiorcy

NIP Odbiorcy

Telefon

1. Imię i nazwisko uczestnika,
stanowisko,
E-MAIL i TEL. DO KONTAKTU

2. Imię i nazwisko uczestnika,
stanowisko,
E-MAIL i TEL. DO KONTAKTU

Oświadczam, że szkolenie dla ww. pracowników jest kształceniem zawodowym finansowanym w całości lub co najmniej 70% ze środków publicznych (proszę zaznaczyć właściwe) TAK ☐ NIE ☐

Faktura zostanie wystawiona jako faktura ustrukturyzowana w Krajowym Systemie e-Faktur (KSeF).

Uwagi:

Proszę o przesłanie certyfikatu na adres mailowy:

Dokonanie zgłoszenia na szkolenie jest równoznaczne z zapoznaniem się i zaakceptowaniem regulaminu szkoleń Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej zamieszczonym na stronie Organizatora www.okst.pl oraz zawartej w nim Polityce prywatności i ochrony danych osobowych.

Wypełnioną kartę zgłoszenia należy przesłać poprzez formularz zgłoszenia na www.okst.pl do 9 października 2026 r.

UWAGA Liczba miejsc ograniczona. O udziale w szkoleniu decyduje kolejność zgłoszeń. Zgłoszenie na szkolenie musi zostać potwierdzone przesłaniem do Ośrodka karty zgłoszenia. Brak pisemnej rezygnacji ze szkolenia najpóźniej na trzy dni robocze przed terminem jest równoznaczny z obciążeniem Państwa należnością za szkolenie niezależnie od przyczyny rezygnacji. **Płatność należy uregulować przelewem na podstawie faktury w KSeF.**

Podpis osoby upoważnionej _____